

Методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Русский язык» на основе анализа результатов ЕГЭ–2023 в Кировской области

*Перминова Наталья Сергеевна,
учитель русского языка и литературы КОГОАУ «Лицей естественных наук»,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку*

*Окунева Светлана Александровна,
канд. пед. наук, доцент кафедры предметных областей
КОГОАУ ДПО «ИРО Кировской области»*

В Кировской области в рамках государственной итоговой аттестации в 2023 году предмет «Русский язык» сдавали 4814 участников. Уменьшение количества участников по сравнению с 2022, 2021 гг. связано с уменьшением общей численности выпускников, получающих среднее общее образование. В текущем учебном году экзамен по русскому языку входил в число обязательных и стал самым массовым, как и в предыдущие годы.

Среди участников ЕГЭ по русскому языку 55,46% лиц женского пола и 44,54% лиц мужского пола. Процентное соотношение юношей и девушек в качестве участников ЕГЭ по русскому языку остается стабильным на протяжении нескольких лет, что соответствует в целом демографической ситуации в регионе.

Большинство участников – выпускники общеобразовательных организаций текущего учебного года (4703 чел.), среди них выпускников лицеев и гимназий – 1292 человека, выпускников средних общеобразовательных школ – 1884 человека, выпускников средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 1411 человек.

По сравнению с 2021 и 2022 годами вновь возросло количество участников, обучающихся по программам СПО (55 человек в 2021 году, 34 человека в 2022, в 2023 – 45), а количество выпускников прошлого года снизилось (131 человек в 2021 году, 96 человек в 2022 году, в 2023 – 63 человека).

Наибольший процент участников демонстрируют следующие муниципальные образования: г. Киров, г. Кирово-Чепецк, г. Слободской, г. Вятские Поляны, Омутнинский, Уржумский районы. В прошлом учебном году те же самые муниципалитеты занимали лидирующие позиции по количеству участников ЕГЭ по русскому языку, что можно объяснить наличием в них многочисленных средних школ, так как это самые крупные муниципальные образования региона.

Наименьшее количество участников ЕГЭ по русскому языку наблюдается в территориально небольших муниципалитетах, в которых функционируют одна или две средних школы: Арбажский, Богородский, Верхошижемский, Немский, Котельничский, Немский, Опаринский, Санчурский, Свечинский, Тужинский, Унинский районы.

Динамика результатов ЕГЭ по русскому языку в целом по Кировской области представлена в таблице 1.

Таблица 1

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	0,06	0,26	0,19
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	13,89	18,09	18,90
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,64	52,86	45,68
4.	от 81 до 99 баллов, %	38,62	28,31	34,44
5.	100 баллов, чел.	43	24	38
6.	Средний тестовый балл	75,34	72,47	73,00

Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку в Кировской области на протяжении последних лет остается стабильно высокой.

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году по сравнению с предыдущими периодами по некоторым показателям изменились незначительно. Средний тестовый балл по русскому языку в Кировской области достаточно высок (более 70 баллов). В 2023 году он составил 73 балла. Это на 0,5 балла выше, чем в 2022 году, и на 2,3 балла ниже, чем результаты 2021 года. Количество участников, получивших от 81 до 99 баллов, составляет в 2023 – 34,44%, в 2022 – 28,31%, в 2021 году – 38,62% от общего числа участников. Успешно справились с экзаменационной работой в 2023 году 99,81% выпускников, что говорит о качественной подготовке обучающихся учителями Кировской области.

Кроме того, по сравнению с 2022 годом незначительно уменьшилась доля экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог. В этом году она составила 0,19% (0,27% в 2022 году). Доля участников, набравших балл ниже минимального, в группе выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, – 0,11%, в группе выпускников текущего года, обучающихся по программе СПО – 2,22%, в группе выпускников прошлых лет – 4,76%. В разрезе территорий региона наибольшее количество участников, набравших балл ниже минимального, у следующих муниципальных образований: Мурашинский район – 3,45 %; Фаленский район – 2,63 %; г. Киров – 0,29 %.

Вновь наблюдается положительная динамика по сравнению с 2021 и 2022 годом среди стобалльников (43 чел. в 2021 г., 24 человека в 2022, 38 чел. – в 2023 г.). Такие серьезные количественные колебания – закономерный процесс, связанный с изменением в последние годы структуры и способов предъявления языкового материала в ряде заданий контрольно-измерительных материалов и системы оценивания заданий в целом. Все стобалльники 2023 г. – выпускники текущего года, обучавшиеся по программе СОО.

Количество участников, получивших 100 баллов, относительно различных территориальных управлений, распределилось следующим образом: г. Киров – 26 человек, г. Кирово-Чепецк – 10 человека, г. Вятские Поляны – 2 человека, г. Котельнич – 1 человек, Арбажский, Лузский, Нолинский, Пижанский, Тужинский, Санчурский, Уржумский районы – по 1 человеку. 18 человек (47%) из 38 участников, получивших 100 баллов, являются выпускниками СОШ и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Количество стобалльников, окончивших лицеи и гимназии, составляет суммарно 20 человек. Кроме того, в ряде районов области более 35% учащихся получили за экзамен от 81 до 99 баллов. В целом опыт Кировских школ по подготовке к ЕГЭ по русскому языку следует признать эффективным, успешным, а результаты ЕГЭ ежегодно стабильными.

Добиться стабильно высоких результатов удалось через выстраивание единой методической вертикали: Институт развития образования, методические службы образовательных округов, профильные ресурсные центры, школьные методические объединения, органы управления образованием. Учителям-предметникам оказывается соответствующая методическая поддержка.

В таблице 2 представляем анализ результатов участников ЕГЭ с учетом типа образовательной организации.

Таблица 2

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,09	11,06	18,50	10,27	7
Лицеи, гимназии	0,02	1,40	10,55	15,08	20
СОШ с УИОП	-	5,38	15,73	8,65	11
прочее	-	0,70	0,96	0,81	-

Как видно из таблицы, самые высокие результаты показали обучающиеся лицеев и гимназий Кировской области. Среди выпускников данных учебных заведений самые высокие показатели среди высокобалльных результатов.

Большая часть обучающихся средних общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов получили от 61 до 80 баллов.

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных

знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные действия.

Общие концептуальные подходы предполагают реализацию системы принципов в построении модели экзамена: принципа содержательной и структурной валидности, принципа объективности, принципа соответствия формы задания проверяемому элементу и т.д., в том числе общедидактических принципов (принципа преемственности основного государственного экзамена (ОГЭ) и ЕГЭ, принципа учёта возрастных особенностей обучающихся, принципа соответствия содержания экзамена общим целям современного образования, принципа научности и т.д.), а также соблюдение требований к варианту КИМ как измерительному инструменту.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» таково:

- Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка – 5 заданий;
- Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка – 1 задание;
- Основные лексические нормы современного русского литературного языка – 4 задания;
- Основные правила русской орфографии – 7 заданий;
- Основные правила русской пунктуации – 6 заданий;
- Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка – 2 задания;
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка – 1 задание;
- Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение – 1 задание.

КИМы 2023 претерпели ряд изменений в сравнении с КИМами 2022 года:

1) в части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3);

2) в задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) изменены формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового

материала. Несмотря на указанные изменения, учащиеся довольно успешно справились с заданием (83% выполнения);

3) заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а именно стилистического анализа текста. Это одно из самых трудных для учащихся заданий, так как предполагает владение большим спектром знаний и умением применять их. Данный вывод подтверждается результатом выполнения – 65% выпускников успешно справились с заданием. Задания 3, 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4) в задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словник). Результаты выполнения задания значительно ниже прошлогодних значений (71% в 2023 году против 82% в 2022 г.);

5) в задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Словарик паронимов). Выпускники успешно справились с заданием, показав 81% выполнения;

6) в задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3);

7) в задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10-12, в которых нужно найти ряды слов с одной и той же пропущенной буквой). Задания орфографического блока выполнены на уровне, сопоставимом с прошлогодним;

8) изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5) в части анализа связи примеров-иллюстраций. Сейчас учащийся должен проанализировать смысловую связь между примерами, требование предыдущих лет «назовите смысловую связь» в КИМах текущего года отсутствует;

9) в критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения;

10) Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

С целью анализа результатов выполнения отдельных заданий КИМ рассмотрим вариант 2023 года № 314.

Задания 1 – 3 сформулированы по тексту В.М. Пескова, рассказывающему о встрече героя с пленным немцем, спасённым им во время войны. В 1 задании учащимся предлагается подобрать усиленную частицу, пропущенную в

одном из предложений. Хотя поиск частиц и определение их разрядов дается ученикам сложнее, чем определение союзов или ряда местоимений, в данном варианте частица «даже» достаточно очевидно восстанавливается из контекста. Однако лишь 57% выпускников успешно справились с данным заданием. Учащиеся указывали частицы уже, же, так, ведь, также среди ответов встречались наречия тогда, громко и местоимение всем.

В задании 2 предложено определить контекстный смысл пяти слов (спутник, колонна, нейтральный, заметить, фронт) – формулировки лексических значений в КИМе позволяют справиться с данным заданием – 91% выполнения. Чаще всего учащиеся, не получившие балл за это задание, выбирали не 3, а 2 ответа.

Задание 3 представляет многообразный языковой материал для анализа: ученики должны определить, что данный текст не относится к официально-деловому стилю, а использованные вводные слова нужны не для связи научных тезисов (именно данный тезис ошибочно выбирали выпускники); требуется разграничить стилистически нейтральную лексику и разговорные слова; соотнести термины «синтаксический параллелизм», «инверсия», «фразеологизмы» с предложенными примерами. Задание относится к повышенному уровню сложности – 61% выпускников выполнили задание.

Измененное в текущем году задание 4 предлагает определить варианты ответов с верным ударением: закупОрив, красИвее, ерЕтик, рвалА, клЕить. В данном варианте КИМ ответов в данном задании два, слова для анализа содержатся в открытом Орфоэпическом словарице. Предложенные слова позволили ученикам успешно справиться с заданием – 75% выполнения.

Задание 5 на определение неверного употребления паронимов является традиционным, однако в представленный вариант включено слово ВАННА, появившееся в обновленном Словарице паронимов в этом году – 90% выполнения. Чаще других выпускники ошибочно исправляли пароним ДИПЛОМАТИЧНЫМИ (выражениями).

В задании 6 необходимо исправить лексическую ошибку, заменив неверно употребленное слово в словосочетании «(выполненные в конце XIV века картины) несут ценность». Лишь 42% выпускников смогли обнаружить указанную ошибку. Среди ответов встречаются следующие варианты: написанные, созданные, сделанные, содержат.

В задании 7 необходимо исправить ошибку в образовании формы слова. В 314 варианте ошибка сделана в образовании числительного: «восемьсотый экземпляр». 70% выпускников нашли и верно исправили ошибочное написание. Также учащиеся писали «восемьсотый» или «исправляли» прилагательное нелепейший на нелепый.

В задании 8 необходимо обнаружить соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены. В задании предложены следующие грамматические ошибки: неправильное построение предложения с причастным оборотом; нарушение видо-временной соотнесенности глагольных форм; ошибка в построении предложения с косвенной речью; нарушение в построении предложения с деепричастным

оборотом и нарушение в построении предложения с несогласованным приложением. Обнаружение данных грамматических ошибок отражает необходимый спектр умений и навыков обучающихся при построении грамотной коммуникативной практики. Примеры, содержащие данные виды грамматических ошибок, позволяют учащимся справиться с данным заданием – 81% выполнения. Чаще других ошибки наблюдались в определении нарушений в построении предложений с причастным и деепричастным оборотом, хотя примеры были весьма хрестоматийны: В поросшем овраге густым орешником Травкин сделал привал и Прочитав книгу, она мне очень понравилась.

Задания 9 – 15 КИМа за 2023 ориентированы на знания обучающихся в области орфографии и представляют широкий спектр языкового материала для анализа. В задания включены как слова с написаниями, регулирующимися правилами орфографии (забл...ставший, з...брат, въедл...вый, желте...щий), так и примеры слов-исключений или слов с иноязычными элементами (затм...вать, бре...щийся, д...зориентация, д...спропорция). Слабо учащиеся справились с вариантом задания 9 анализируемого КИМа – лишь 38% выпускников выполнили его верно. Традиционно трудным является задание 12 – 51% выполнения.

Задания с 16 по 20 проверяют знания в области пунктуации как простого, так и сложного предложений. Успешно выпускники справились с заданиями 17, 19 – выше 80%, однако задания 16 и 21 вызвали сложности. 21 задание предлагает обнаружить предложения, в которых в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации ставится двоеточие. В предложенном варианте КИМ нужно разграничить бессоюзные сложные предложения и предложение с обобщающим словом при однородных членах предложения.

Задания 22 – 26 предполагают работу с текстом: нужно найти соответствующие содержанию высказывания, определить типы речи в указанных предложениях, выписать антонимическую пару, найти предложения со средством связи «форма слова», определить средства выразительности (диалог, разговорные слова, противопоставление, обращение).

В представленном варианте для работы в 27 задании был предложен фрагмент рассказа писательницы Натальи Кухаревой «Бабушка», в котором говорится об уважительном отношении к пожилому человеку подростка Сережи и равнодушии пассажиров и водителя маршрутного такси к просьбе бабушки подвезти ее поближе к больнице. Автор раскрывает такие понятия, как сострадание, равнодушие, совесть. Н. Кухарева пишет о внутренних переживаниях главного героя, которому стыдно за взрослых людей и за самого себя, ведь он тоже не сразу предложил помощь старушке. Выпускники могли выбрать для комментария следующие проблемы, представленные в тексте:

- проблема отношения к пожилым людям (Как следует относиться к людям старшего поколения);
- проблема проявления сочувствия (Как проявляется сострадание?);
- проблема проявления равнодушия (Какие люди проявляют равнодушие?);
- проблема проявления совести (Каким образом проявляется совесть?).

В представленном варианте авторская позиция выражена через образ главного героя – подростка Сережи. Например:

– к пожилым людям необходимо относиться с уважением, оказывать им помощь, чтобы они не ощущали свое одиночество и чтобы молодым людям впоследствии не было стыдно за свое бездействие;

– сострадание проявляется в неравнодушном отношении к людям, нуждающимся в помощи, в простых действиях, способных сделать жизнь человека радостнее и легче;

– равнодушие проявляют безразличные к чужим проблемам, очерстевшие люди, не желающие жертвовать своим комфортом ради другого человека. Но есть и те, «душенька у которых настоящая», способные поставить чужие интересы и проблемы выше собственных и помочь ближнему;

– живая совесть не дает человеку быть равнодушным к людям, иначе человек перестанет быть человеком.

Заключительная часть работы (сочинение-рассуждение на основе предложенного текста) позволяет проверить уровень сформированности коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка; практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий представлен в таблице 3.

Таблица 3

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	79	25	59	77	93
2	Лексическое значение слова	Б	83	17	62	84	93
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	65	8	33	62	86
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71	25	39	68	92
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	81	50	56	80	94

6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	77	25	54	77	90
7	Морфологические нормы	Б	86	50	67	87	95
8	Синтаксические нормы	Б	81	11	45	83	97
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	67	17	32	65	89
10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	66	25	36	64	86
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	66	17	42	61	84
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	50	0	28	42	74
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	71	33	35	68	95
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	80	58	53	80	95
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	68	42	40	63	90
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	55	8	20	48	83
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	82	25	46	85	98
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	68	17	38	66	88
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	75	50	48	72	93
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	59	17	34	51	81
21	Пунктуационный анализ	П	34	0	8	24	60
22	Текст как речевое произведение. Смысловая композиционная целостность текста	Б	68	8	43	66	86

23	Функционально-смысловые типы речи	Б	67	33	39	64	86
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	83	0	61	84	95
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами)	Б	44	0	15	36	70
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	72	17	43	70	89
27К1	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Формулирование проблемы текста</i>	Б	99	17	98	100	100
27К2	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Комментарий проблемы и анализ связи примеров</i>	Б	85	5	67	85	95
27К3	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Определение и формулирование позиции автора по проблеме текста</i>	Б	97	8	89	98	100
27К4	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора</i>	Б	92	0	77	94	98
27К5	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность</i>	Б	85	4	68	84	95
27К6	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Точность и выразительность речи</i>	Б	72	8	55	68	87
27К7	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение орфографических норм</i>	Б	77	3	50	76	93
27К8	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение пунктуационных норм</i>	Б	56	3	19	50	83
27К9	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение грамматических норм</i>	Б	69	4	46	67	85
27К10	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение речевых норм</i>	Б	66	8	44	62	84
27К11	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение этических норм</i>	Б	99	8	98	100	100
27К12	Сочинение. Информационная обработка текста. <i>Соблюдение фактологической точности</i>	Б	96	0	92	96	99

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в Кировской области показывают как сильные стороны подготовки

выпускников в 2022-2023 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах. Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – 50% и ниже, относящиеся к базовому и повышенному уровню. Среди них задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 21 (Пунктуационный анализ); задание 25 (Средства связи предложений в тексте). Задания 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 17, 19, 24, 26 выполнены участниками достаточно стабильно – их показатель выше 70%. Задание 7 (морфологические нормы) выполнили 86% выпускников. Как правило, данные показатели успешно стабильны для всех групп обучающихся, набравших от минимального балла до 100 баллов. И, наоборот, «провисают» у тех участников ЕГЭ, которые входят в группу не преодолевших минимальный балл.

Среди элементов содержания и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать оптимальным (средний процент выполнения более 80%), следует назвать лексическое значение слова (задание 2); лексические нормы (задание 5); морфологические нормы (задание 7); синтаксические нормы (задание 8); слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи) (задание 14); постановка запятых в предложениях с обособленными членами (задание 17); лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению (задание 24).

На достаточном уровне (средний процент выполнения от 60% до 79%) усвоены выпускниками региона такие элементы содержания, как логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста (задание 1); стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка (задание 3); орфоэпические нормы (задание 4); лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (задание 6); правописание гласных и согласных в корне слова (задание 9); правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ё и Ъ. Буквы И, Ы после приставок (задание 10); правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий) (задание 11); слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (задание 13); правописание -Н- / НН- в различных частях речи (задание 15); постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (задание 18); постановка запятых в сложноподчиненном предложении (задание 19); смысловая и композиционная целостность текста (задание 22); функционально-смысловые типы речи (задание 23); речь, языковые средства выразительности (задание 26).

Недостаточно прочно усвоены выпускниками региона (средний процент выполнения менее 60%) следующие элементы содержания курса русского языка в средней школе: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12); постановка запятых в сложносочиненном и простом

предложении с однородными членами (задание 16 – повышенный уровень – 55 % выполнения).

Следует отметить среди заданий с низкими процентами выполнения (менее 50%) следующие: пунктуационный анализ (задание 21 – повышенный уровень – 34% выполнения); логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) (задание 25 – 44%).

Отдельно проанализируем результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом, которое оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным. Так, свыше 90% выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Сочинение. Информационная обработка текста. Формулирование проблемы текста); с критерием 3 (Сочинение. Информационная обработка текста. Определение и формулирование позиции автора по проблеме текста); с критерием 4 (Сочинение. Информационная обработка текста. Формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора); с критерием 11 (Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение этических норм); с критерием 12 (Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение фактологической точности). Достаточно высокий уровень выполнения задания 27 (85%) показан по критериям 2 (Сочинение. Информационная обработка текста. Комментарий проблемы и анализ связи примеров) и 5 (Сочинение. Информационная обработка текста. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность). Наоборот, в задании 27 с развёрнутым ответом ниже 56% набрали учащиеся по критерию 8 (Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение пунктуационных норм), в диапазоне 65-69% выполнены работы по критериям 9 и 10 (Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение грамматических норм) и (Сочинение. Информационная обработка текста. Соблюдение речевых норм).

Проанализируем выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания/вид деятельности, на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 б.)

Орфографические нормы

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 9-15.

Среди заданий, связанных с орфографией, наибольший процент выполнения в 2023 году имеет задание 14 (слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи) – 80%. Высокий результат связан с тем, что задание предполагает возможность исключить раздельные и дефисные написания и прийти к ответу, хотя и здесь есть довольно много сложных случаев. Больше половины обучающихся, не преодолевших минимальный порог, справились с этим заданием. Группы выпускников от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов выполнили задание на высоком уровне – 80% и 95% соответственно.

Задание 13 (слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи) выполнил 71% учащихся. Треть экзаменуемых, не преодолевших

минимальный порог, и группа с результатами от минимального балла до 60 справились с заданием (33% и 35% соответственно). 95% учащихся с баллами от 81 до 100 также успешно выполнили задание.

Процент выполнения задания 15 (правописание -Н- / НН- в различных частях речи) ниже – 68%. В группе не преодолевших минимальный порог справились с заданием 42%. Оптимальные результаты выполнения данного задания показали обучающиеся в группе от 61 до 80 баллов – 63%. Процент выполнения в группе от 81 до 100 баллов – 90%. Для верного выполнения задания нужно хорошо знать принципы русской орфографии и особенности частеречной принадлежности слов, определять условия функционирования языковых единиц в контексте.

Самым проблемным оказалось задание 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 50%. В группе обучающихся, набравших от 81 балла, это задание оказалось тоже самым трудновыполнимым (74%), в отличие от группы выпускников, не переступивших минимальный порог (0%). То есть ни один выпускник из указанной группы не смог выполнить данное задание. Низкий процент выполнения задания демонстрируют также обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов (28%), и обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов (42%).

Оптимальным можно считать процент выполнения задания 10 (правописание приставок) – 66%. С заданием слабо справились первые две группы экзаменуемых (25% и 36% соответственно). На уровне среднего процент выполнения данного задания среди группы от 61 до 80 баллов – 64%. Несмотря на то что правила правописания приставок изучаются еще в основной школе, большая часть обучающихся успешно применяет их и повторяет на этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки пре- или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Такие же результаты по всем группам учащихся продемонстрированы и при выполнении задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи) – общий процент 66%.

Задание 9 (правописание корней) в 2023 году претерпело изменения в формулировке и в содержании. Расширен спектр предъявляемого материала, стало больше слов с непроверяемыми написаниями. Поскольку происходит общее снижение кругозора и, как следствие, словарного запаса учащихся, у обучающихся в группе не преодолевших минимальный балл и у обучающихся, набравших до 60 баллов, возникли сложности с данным заданием – 17% и 32% выполнения соответственно. Более низкие результаты по сравнению с прошлым годом показывают и две другие группы выпускников.

Пунктуационные нормы

Владение пунктуационными нормами проверялось в заданиях базового уровня сложности 16-20 и в задании повышенного уровня 21. Хорошо выпускники справились с заданием 17 (постановка запятой в предложениях с обособленными членами) – 82%. В группе не преодолевших минимальный балл

25% участников справились с заданием, в группах обучающихся, получивших от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов, – 46% и 85% соответственно. Практически все выпускники с высокими баллами выполнили данное задание – 98%. Поскольку педагоги обратили особое внимание на темы, связанные с постановкой знаков препинания при обособленных членах предложения, задание выполнено на оптимальном уровне.

Также оптимальный уровень выполнения продемонстрировали экзаменуемые на материале задания 19 (постановка запятых в сложноподчиненном предложении) – 75%. В группах экзаменуемых, набравших от 61 до 80 баллов и набравших от 81 до 100 баллов, показатели 72% и 93% соответственно. Экзаменуемые двух других групп, выделяемых на основе результатов ЕГЭ, показали сопоставимый процент выполнения данного задания (50% и 48% соответственно). Отметим, что половина не преодолевших порог участников справилась с заданием. Это самый высокий результат в данной группе по пунктуации.

Разные типы простых и сложных предложений системно изучаются в 8-9 классах. Кроме того, темы по синтаксису традиционно считаются одними из самых трудных и присутствуют в содержании Всероссийских проверочных работ во всех классах основной школы. Этим можно объяснить результативность выполнения заданий по пунктуации выпускниками региона.

Средний процент выполнения задания 18 (постановка запятых в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 68%. С этими заданиями на оптимальном уровне справились экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов – 66% и 88% соответственно. Плохо справились экзаменуемые, не набравшие минимальный балл и набравшие до 60 баллов (17% и 38% соответственно). Объяснить данный факт можно тем, что для выполнения задания 19 выпускникам достаточно выделить грамматические основы в обозначенных предложениях, это позволит верно расставить запятые. Для выполнения же задания 18 структуру предложения придется анализировать более детально, выделять не только главные, но и второстепенные члены, определять части, которые членами предложения не являются. Это требует применения знаний и умений по синтаксису, познавательных операций, действий контроля и саморегуляции. Данные предметные и метапредметные учебные действия могут быть недостаточно сформированы у слабоуспевающих школьников. Кроме того, трудности темы «Пунктуация в предложениях со словами, грамматически не связанными с членами предложения» заключаются в том, что необходимо умение разграничивать функции, которые может выполнять одно и то же слово в предложении (например, слово «значит» и т. д.). В школьной программе этому уделяется недостаточно внимания. Важно и то, что школьный учебник рассматривает только стандартные случаи выделения обращений в тексте, в отличие от теста ЕГЭ.

Определенные трудности у выпускников вызвало задание 20 (постановка запятых в предложении с разными видами связи). Средний процент выполнения данного задания 59%. Недостаточно справились с заданием экзаменуемые, не

преодолевшие минимальный балл и набравшие от минимального до 60 баллов, – 17% и 34% соответственно. Недостаточный уровень продемонстрировали и учащиеся группы от 61 до 80 баллов – только 51% выполнения, хуже с заданием справилась группа обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – 81% против 91% в прошлом году.

Низким остается процент выполнения задания 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами). Средний процент выполнения – 55%. С данным заданием почти не справились экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, – 8%. Невысокий балл получили обучающиеся, набравшие от минимального до 60 баллов и от 61 до 80 баллов, – 20% и 48% соответственно. Показатель группы экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов, – 83%.

Наибольшие трудности вызвало у выпускников задание 21 повышенного уровня сложности (пунктуационный анализ текста). Средний процент выполнения данного задания – 34%. Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, с ним не справились. Низкий процент выполнения и среди выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (8%). Самые низкие показатели среди всех заданий по пунктуации в этом случае и в двух других группах экзаменуемых. Даже обучающиеся, набравшие от 61 до 80 баллов, демонстрируют очень низкий процент выполнения (24%). Среди высокобалльников процент выполнения составляет только 60%. Трудность задания 21 состоит в том, что оно включает в себя весь объем пунктуационных правил школьной программы.

Нормы культуры речи

Задания 4, 5, 6, 7, 8 проверяют у выпускников уровень владения разными видами норм современного русского языка. Все они относятся к базовому уровню сложности. Но бедность словарного запаса, незнание норм культуры речи, ограниченность речевой деятельности не позволяют слабоуспевающим школьникам выполнять задания данного блока на оптимальном уровне.

Самые высокие результаты из данного блока показаны участниками при выполнении заданий 5, 7, 8. Хорошо выпускники Кировской области справились с заданием 5 (лексические нормы употребления паронимов) – 81%. Из не набравших минимальный балл учащихся 50% выполнили задание, 94% показали высокобалльники.

Владение морфологическими и синтаксическими нормами продемонстрировали обучающиеся на материале заданий 7 и 8. Результат их выполнения достаточно высокий – 86% и 81% соответственно. Группа выпускников, не преодолевших порог, значительно лучше справилась с заданием 7 (50%), чем с заданием 8 (11%). Это связано, конечно, со структурой заданий, так как задание 8 является комплексным заданием на все нормы построения предложений. В объемном и сложном задании 8 ответ угадать невозможно и нужно очень хорошо знать типы грамматических ошибок, владеть нормами управления, согласования. По этой же причине в группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, значительно выше показатель выполнения задания 7 (67% против 45%). Группа высокобалльников выполнила

задания 7 и 8 примерно одинаково (95% и 97%). Среди выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, процент выполнения задания 7 несколько выше, чем задания 8 (87% и 83% соответственно).

77% выпускников справились с заданием 6 (лексические нормы). На материале данного задания проверяется умение опознавать плеоназм, тавтологию, лексическую несочетаемость, структуру фразеологизмов. 25% экзаменуемых, не преодолевших минимальный порог, смогли выполнить это задание, обучающиеся в группе от минимального до 60 баллов показали средний результат в 54%, от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов справились с заданием успешно (77% и 90% соответственно).

Орфоэпические нормы (только собственно акцентологические нормы, то есть нормы постановки ударения) представлены в задании 4. В 2023 году задание претерпело изменения в части формулировки, структуры и количества ответов. Этим обусловлено снижение процента выполнения – 71% против 82% в прошлом году. Выпускники в группе не преодолевших минимальный балл с заданием справились на 25%, а в группе набравших до 60 баллов процент выполнения – 39%. Выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов, имеют средний результат – 68%, участники с баллами от 81 до 100 баллов 92% соответственно.

Речеведение. Текст.

К заданиям, ориентированным на работу с текстом в той или иной степени, относятся задания 1-3, 22-26, являющиеся заданиями базового и повышенного (в 2023 г. – 26 задание) уровня сложности.

Задание 1 (логико – смысловые отношения между предложениями текста) выполнили 79% выпускников. Хуже с ним справились участники, не набравшие минимального количества баллов – 25%, однако интересно, что в прошлом году ни один из участников этой группы задание не выполнил.

Лучше всех выпускники Кировской области справились с заданием 2 (определение лексического значения слова в контексте) – 83%. Хорошо справились обучающиеся, набравшие более 61 и 81 баллов (84% и 93% соответственно). В группе экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов, процент выполнения – 62%. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения – 17%. Среди экзаменуемых этой группы задание 2 оказалось одним из самым трудным из заданий по культуре речи. У данных выпускников недостаточно сформированы умения определения значения слова в контексте, а также умения работы со словарями.

Задание 3 (стилистический анализ текста) имеет средний результат выполнения – 65%. Это самый низкий показатель в данной группе заданий. При этом экзаменуемые из группы не преодолевших минимальный балл имеют лишь 8% выполнения задания, группа от минимального до 60 баллов также испытывала трудности, показав 33%, у экзаменуемых, набравших более 61 и 81 баллов – 62% и 86% соответственно.

Задание 22 предусматривает анализ текста как речевого произведения, осознание смысловой и композиционной целостности текста. Обучающиеся демонстрирует в ходе его выполнения умение использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в

зависимости от коммуникативной задачи, умение извлекать необходимую информацию из различных источников. Средний процент выполнения задания – 68% показан за счет того, что данное задание выполнено на оптимальном уровне в группе экзаменуемых, которые набрали более 81 балла (86%), неплохо выполнили задание экзаменуемые, набравшие от 61 до 80 баллов (66%). Участники, не преодолевшие минимального балла, выполнили задание на низком уровне – лишь 8%. Подобные результаты свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у выпускников области навыков смыслового чтения и работы с текстом.

Задание 23 нацелено на определение функционально-смысловых типов речи в тексте, оно традиционно представляет трудности для старшеклассников. Средний процент выполнения данного задания – 67%. В группе набравших более 81 балла процент выполнения задания 86%. Задание 23 оказалось трудным и для экзаменуемых группы от 60 до 80 баллов (64%). Низкие результаты демонстрируют выпускники других групп: 39% у участников, набравших от минимального до 60 баллов, и 33% у участников, не преодолевших минимальный пороговый балл.

Успешное выполнение задания 24 требует от обучающихся знания основных понятий раздела «Лексика» (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению), умения применять данные знания в новой ситуации. Низким уровнем развития лингвистической компетенции можно объяснить сложности с выполнением задания в группе обучающихся, не преодолевших минимальный балл (0%). Одним из путей устранения выявленной проблемы должно стать создание условий для постоянного расширения активного словарного запаса школьников на уроках русского языка и литературы еще в среднем звене. В группе обучающихся, получивших до 60 баллов, процент выполнения – 61%. У экзаменуемых, которые представлены в двух других группах, данные умения развиты на оптимальном и высоком уровне (84% и 95% соответственно). Средний процент выполнения задания – 83%.

Задание 25, предполагающее определение средств связи предложений в тексте, получило низкий процент выполнения (44%). Ни один выпускник, не преодолевшими порог, не справился с данным заданием (0%). Низкие показатели наблюдаются и в группах экзаменуемых, набравших от минимального до 60 баллов (15%), от 61 до 80 баллов (36%), оптимальные – в группе от 81 до 100 баллов (70%).

На основании статистики средний процент выполнения задания 26 (в 2023 году заданию присвоен повышенный уровень сложности и изменена система оценивания) составил 72%. В данном случае можно вести речь об оптимальном уровне сформированности у выпускников умений различать языковые средства выразительности, проводить аспектный анализ текста, оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления. Даже в группе экзаменуемых, которые получили от минимального до 60 баллов, данное задание выполнено неплохо (43%). В группах экзаменуемых, получивших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, показатели выполнения задания 26 оптимальные

(70% и 89%). Низкий процент выполнения у выпускников, не преодолевших порог, – 17%.

Сочинение

Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

С определением проблемы исходного текста справились 99% обучающихся, этот результат свидетельствует о стабильности выполнения задания 27 по критерию К1 выпускниками. В группе высокобалльников и группе от 61 до 80 проблему правильно формулируют 100% экзаменуемых, в группе не преодолевших минимальный балл с определением проблемы справились 17% выпускников. Стоит обратить внимание на то, что некоторые выпускники сформулировали проблему, которой не было в рекомендациях для экспертов, но сумели аргументировать ее хотя бы одним примером. В этом случае проблема была засчитана комиссией. Определяя проблему текста, некоторые учащиеся не смогли ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке. В этом случае комиссия по К1 выставила 1 балл, но снижала балл за речь и/или грамматику. Есть работы, в которых выделены второстепенные или несуществующие проблемы. Например, «проблема «все говорят...все так делают» (по тексту В. Тендрякова), «проблема непостоянства памяти», «проблема детского омота», «проблема с памятью» (текст по Д. Гранину), «проблема отсутствия отца в семье», «проблема о мальчике, который не хотел познавать что-то новое» (текст по Ю. Нагибину), «проблема помощи пожилым людям» (текст по Н. Кухаревой). Такие проблемы экзаменуемые не смогли прокомментировать, комментарий был, как правило, с нарушением логики и искажением содержания текста. Но если выпускник при комментировании продемонстрировал, что он правильно понял отдельную часть текста, приводил хотя бы один логичный пример и пояснял его, комиссия считала, что обучающийся попал в нужную проблемную зону, и выставила 1б.-2б. по второму критерию К2 и соответственно засчитывала проблему К1 с вынесением ошибки за логику К5.

При комментировании проблемы учащиеся в целом продемонстрировали понимание того, что такое комментарий, достаточно точно выбирали примеры из прочитанного текста, используя и элементы пересказа, и выборочное цитирование (проблема с завычиванием цитат по-прежнему существует). Гораздо меньше по сравнению с прошлым годом было формальных связей между частями. Но затруднения по-прежнему, как и в прошлом году, вызывает комментирование примеров-иллюстраций, встречаются нарушения причинно-следственных связей, дублирование одной мысли или полное отсутствие пояснения к приведенным примерам. Анализ смысловой связи в довольно большей части работ отсутствует в принципе, связь не всегда определяется верно, анализ связи может быть поверхностным. Кроме того, встречаются речевые и грамматические ошибки в формулировках типов связи: «автор использует прием подкрепления», «примеры противопоставляют друг друга»,

«если сложить примеры, то можно понять...» и т.д. Однако стоит заметить, что в большем количестве работ по сравнению с прошлым годом анализ связи выполнен неплохо, хотя в подавляющем большинстве работ указаны только противопоставление или дополнение. По причине невнимательного чтения встречаются и ошибки в понимании текста, выпускники искажают содержание (в тексте по Гранину путают автора и М. Зощенко, в тексте по Ю. Нагибину автор и главный герой – разные люди), допускают ошибки в пояснениях иллюстраций («этот пример показывает, как воспоминания могут принести урон настроению» – текст по Гранину). Тем не менее процент выполнения этого задания стабильно высокий – 85%. В группе высокобалльников процент выполнения задания К2 выше, чем в прошлые годы – 95%. В наиболее многочисленной группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, уровень результатов также повысился – 85%. Такая динамика закономерна: это и наработанный опыт по написанию комментария к выделенной проблеме, и более четкая структура (алгоритм) этой части сочинения, и более понятные критерии. Однако отметим, что очень низок процент по данному критерию у учащихся, не преодолевших минимальный порог – только 5%.

Достаточно высокий процент выполнения задания 27 по критериям К3 и К4: 97% и 92% соответственно. Авторскую позицию формулируют практически все. Гораздо меньше ошибок, связанных с нарушением логики, хотя нарушение логической вертикали встречается. В группе выпускников, набравших 81 балл и выше, процент выполнения – 100%, в двух последующих группах также процент выполнения высокий – 98% и 89% соответственно; в группе не набравших минимальный балл процент выполнения – 8% по К3. Такой высокий результат объясняется тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО, однако встречаются и сочинения, в которых авторская позиция (К3) повторяет комментарий в сжатом виде или высказывается в связи с другой проблемой, которую ученик не прокомментировал.

Результат по К4 тоже незначительно отличается от результатов прошлых лет – 92%. Незначительное снижение динамики можно объяснить тем, что в аргументации собственной позиции много фактических ошибок, если выпускники приводят примеры из литературы, а если это примеры из собственного опыта, то они часто примитивные, придуманные. Стоит обратить внимание на то, что в обосновании собственного мнения (К4) прослеживается две крайности: мнение выражено одним предложением, часто ни о чем не говорящим, или дана развернутая аргументация с опорой на 1 или 2 художественных произведения. В первом случае обоснование может быть очень примитивным. Литературные же примеры, как правило, объемные, в них много ошибок. Выпускники путают авторов, героев, искажают сюжет, забывают иногда при этом про проблему, которую они комментируют. Много работ, в которых собственное мнение повторяет авторскую позицию, а затем еще раз звучит в заключении. В аргументации собственной позиции очень много выдуманных историй про бабушек и дедушек, друзей и подруг («Моя

прабабушка была светлой личностью и за свои открытия получала Нобелевскую премию» (текст по Д. Гранину). Встречаются примеры из мультфильмов, художественных фильмов сериалов «Лев Яша», «Корни»). Собственная позиция как тезис может полностью отсутствовать, обучающиеся сразу переходят к аргументации. («Я согласна с мнением автора и хочу поделиться своим опытом»). На хорошем и высоком уровне выполняют требования по критерию 4 выпускники всех групп, кроме не набравших минимальный балл (0%) – отмечаем 77%, 94% и 98% в высокобалльных работах.

На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста (критерий К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.) Процент выполнения этого задания тоже достаточно высокий – 85%. В группе высокобалльников – 95%. Это говорит о том, что учителя области под руководством ИРО в системе работают над формированием умений работы с текстом и создания собственного речевого высказывания. В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения снизился – 4%. Навык создания логичного связного текста у большинства выпускников из этой группы отсутствует. Надо отметить, что, несмотря на высокий результат, логические ошибки встречаются во многих сочинениях. Причинами этого являются и неправильно понятый текст, и нарушение причинно-следственных связей, и повторение одной и той же мысли по 2–3 раза в разных частях сочинения. Нарушение абзацного членения встречается редко. Как правило, выделение красной строки мотивировано изложением новой микротемы в работах. Исключением являются работы выпускников, не преодолевших минимальный балл. Понятие о микротемах и абзацах практически полностью у выпускников данной группы отсутствует.

По критерию К6 (точность и выразительность речи) средний показатель – 72%. В группе высокобалльников результат 2023 ниже, чем в прошлые годы – 87%, в группе от 61 до 80 баллов – 68%, в группе от минимального до 60% – 55%. У не преодолевших минимальный порог результат лишь 8%. По всем группам наблюдается небольшое процентное снижение.

Если в оценке содержания сочинения мы в основном видим стабильно высокие результаты по сравнению с предыдущими годами, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается снижение. Процент выполнения по критерию К7 – 77%, по критерию К8 – 56%. Причиной незначительного снижения результатов может служить изменение формата некоторых заданий, расширение предъявляемого языкового материала, повышение уровня сложности некоторых заданий.

Соблюдение орфографических норм при написании сочинения примерно соответствует результатам, полученным в 1 части ЕГЭ, а вот процент выполнения по критерию К8 (пунктуация) ниже, чем средний процент выполнения тестовых заданий 1 части в данном разделе (кроме №16 – пунктуация в сложносочиненном предложении и предложении с однородными членами и № 21 – пунктуационный анализ). Практическая пунктуационная грамотность у выпускников ниже, чем теоретическая. В группе «слабых» ребят, не преодолевших порог, процент выполнения К7 и К8 – 3% и 3% соответственно.

Распространенными орфографическими ошибками (К7) являются следующие:

- Различение союза ТАКЖЕ и наречия ТАК с частицей ЖЕ;
- Правописание НЕ и НИ;
- Правописание НЕ с различными частями речи;
- Правописание ТСЯ-ТЬСЯ;
- Многочисленные ошибки в словах: раССкрывает, коЛЛичество, неотъемлИмой, будуЮщих, как-будто, друг-друга, по-моему мнению, все-равно, по-совести.

Данные ошибки повторяются выпускниками из года в год, положительная динамика отсутствует.

Распространенными пунктуационными ошибками (К8) являются следующие:

- Лишние запяты (очень часто);
- Выделение союза ОДНАКО запятой;
- Оформление цитат (цитируя, не ставят кавычки);
- Отсутствие второй запятой в причастный оборотах и придаточных предложениях;
- Отсутствие запятых при сравнительных оборотах;
- Отсутствие тире в простых предложениях перед словом ЭТО;
- оборот с предлогом НЕСМОТРЯ НА после союзов выделяется только с одной стороны.

Соблюдение языковых и речевых норм (К9, К10) также вызывает затруднение у учащихся. Средний результат по критериям К9 и К10 (грамматика и речь) – 69% и 66%. Но практическая речевая и языковая грамотность (в сочинении) ниже, чем при выполнении соответствующих заданий в 1 части. Это свидетельствует о том, что усвоение теоретических навыков у выпускников расходится с результатами применения этих навыков на практике. Причем даже среди высокобалльников процент выполнения этих заданий ниже 90% (85% и 84% соответственно).

Среди грамматических ошибок (критерий К9) чаще всего встречаются следующие:

- Ошибочное формообразование и словообразование (правдолюбный преподаватель нерукопожатное государство, развидит все чудеса);
- Неправильное построение предложений с однородными членами («Люди должны помогать и заботиться друг о друге», «Надо уметь и дорожить каждой минутой своей жизни»);
- Нарушение управления в словосочетаниях (описывается про случай, о друг друге, противопоставляя друг друга, рассуждать над проблемой, забота к людям);
- Необоснованная парцелляция («В маршрутке ехала старушка. Которую в город направили сельские врачи...»);
- Нарушение видо-временной соотнесенности глаголов (Сереза презирал свою слабость и решает помочь старушке);

– Нарушение в построении предложений с деепричастными оборотами («Вспомнив эту ситуацию, у меня намного лучше получилось понять маленькую девочку»);

– Нарушения в построении предложений с причастным оборотом («Детство, прожившее в Кислицах...»);

– Ошибки в построении СПП («Автор показывает нам то, что...»).

Самые распространенные речевые ошибки (Критерий 10):

— Речевая избыточность («Оба примера противопоставлены...», «Автор в своем тексте...», «вспомнил былое прошлое»);

– Тавтология («писатель описал», «рассказчик рассказывает», «воспоминания нужно помнить»);

– Употребление просторечных слов и выражений («красоту нашей Родины трудно переплюнуть другой стране», «все равно на всех», «я бываю жутко ленив»);

– Непонимание/ незнание лексического значения слова («вспомнил омут, с которого нырля»);

– Стилистически неуместные слова\выражения («сильно варьируется отношение к высоковозрастному слою населения», «эти примеры иллюстрируют два компонента такого доброго дела...», «киносценарист ностальгировал по телеге»);

– Ошибочное употребление лексической единицы («Проявлять поступки», «я помогаю бабушке садить разные продукты в огороде», «дилемма разрешается в пользу совести», «и решил он поехать в околицу»).

Последние два критерия (К11 и К12) имеют стабильно высокий средний балл выполнения – 99% и 96% соответственно. Это можно объяснить тем, что с изменением формата сочинения учащиеся реже стали обращаться к литературному материалу (допускать меньше фактических ошибок). Однако заметим, что в 2023 году количество примеров из литературного материала несколько возросло. На соблюдение этических норм (К11) стали больше обращать внимания учителя при подготовке выпускников к ЕГЭ.

Например, в сочинениях встречались такие этические ошибки: «Есть люди, которые живут по принципу «как все, так и я. Автор показывает таких людей на примере армии»», «С 7 лет в школе учителя гасят наши огоньки индивидуальности, заставляя носить школьную форму, сдавать тетради», «Служить в армии – это угроза для всего мира». Этические ошибки связаны в первую очередь с категоричностью суждений, юношеским максимализмом и безапелляционностью.

Фактические ошибки (К12), как правило, встречаются при обосновании собственного мнения в приведенных примерах-иллюстрациях из литературы. Выпускники, которые обращаются к литературным примерам, часто делают фактические ошибки (Куприн «Легенда о Данко», Л.Н. Толстой «Преступление и наказание», Маша Ростова). В 2023 году было много фактических ошибок, связанных с искажением имени, фамилии, отчества автора текста, хотя вся информация об авторе дается в КИМе: Гриневский, Гришин, Грин, Гарин, Даниил А.Г. – вместо Д.А. Гранин; Юрий Макарович Загибин, Ю.М. Нагибов –

вместо Юрий Маркович Нагибин; Тендрякович, Тургенев, Т.В. Федорович – вместо В.Ф. Тендряков; К.Н. Сергеевна – вместо Наталья Сергеевна Кухарева.

Фактические ошибки в литературном материале можно объяснить тем, что дети стали меньше читать, и тем, что подготовке к ЕГЭ по русскому, а, следовательно, предмету «Русский язык» уделяется больше внимания и времени, чем литературе. Кроме того, несовершенство учебников по литературе способствует тому, что в знаниях обучающихся очень много пробелов, связанных и с определением жанра произведения, и с анализом образов, проблематики, идейного содержания.

Рассмотрим в динамике выполнение заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания / вид деятельности.

В блоке по разделу «Орфография» наблюдается стабильность выполнения задания 14 (слитное, дефисное, раздельное написание слов) – 80% в 2023 году (77% в 2022, 85,85% в 2021). Уровень сформированности умений проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов в части применения указанных орфограмм остается у выпускников оптимальным.

Наблюдается резкое снижение результатов выполнения задания 13 (слитное и раздельное написание НЕ– с разными частями речи) – 71% в 2023 году (90% в 2022, 87% в 2021). Высокие показатели прошлых лет, видимо, «успокоили» участников и учителей, и внимание к данной сложной теме было ослаблено, хотя тема «Слитное и раздельное написание НЕ– с разными частями речи» всегда была трудной для обучающихся в силу того, что требует, кроме применения правила, умения разграничивать части речи, в том числе и в кратких формах.

Также виден резкий спад процента выполнения задания 15 (Н и НН в словах разных частей речи) – 68% в 2023 году (78% в 2022, 60% в 2021). Традиционно по России задание 15 является одним из самых трудных для выпускников, поскольку для верного его решения нужно не только знать объяснение орфограммы, но уметь разграничивать слова разных частей речи (прежде всего краткие прилагательные и причастия), весь спектр которых может быть представлен в содержании задания. Необходимо акцентировать внимание участников экзамена на самой формулировке задания и на анализе «окружения» слов с Н-НН, так как можно заметить, что учащиеся часто обращаются к самому слову с указанными буквами и не видят зависимых слов рядом.

Традиционно задание 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- / НН-) обучающиеся выполняют на среднем уровне – 66% в 2023 году (70% – в 2022, 62% – в 2021), что обусловлено большим количеством орфограмм, с которыми необходимо работать, и тем фактом, что многие правила не представлены в учебниках и недостаточно отрабатываются в среднем звене.

Недостаточно высок средний процент выполнении задания 10 (правописание приставок) – 60% (56% в 2022 году, 61,66% в 2021 году). Продолжает возникать необходимость в тщательной подготовке обучающихся к выполнению данного задания. Правила написания приставок в зависимости от разных принципов орфографии русского языка изучаются еще в основной школе, хорошо успевающие школьники успешно применяют их и повторяют на

этапе подготовки к ЕГЭ, так как в подобных заданиях содержится большое количество как трудных случаев, не изучаемых в 5-6 классах (например, трудность определения семантики приставки пре– или при-, которая на современном этапе уже входит в корень), так и исключений (например, иноязычные приставки). Для слабоуспевающих обучающихся данная тема представляет трудность, им необходима дополнительная подготовка в старшей школе.

Явная тенденция к снижению результатов наблюдается в выполнении задания 9 (правописание корней) – 67% в 2023 году, что ниже результатов прошлых лет (70% в 2022 году, 78% в 2021 году). Снижение результатов может быть объяснено малым словарным запасом выпускников, снижением их кругозора, их неспособностью сознать лексическое значение предъявляемых для анализа слов, подобрать однокоренные слова либо объединить как однокоренные слова, которые таковыми не являются. Кроме того, для верного выполнения данного задания нужно провести ряд мыслительных операций: произвести морфемный разбор слов, в каждом найти корень и нужную гласную, определить, к какой орфограмме относится каждое слово. Именно это и вызывает трудности у обучающихся.

Стабильно низкие результаты выполнения задания 12 (правописание личных окончаний и суффиксов причастий) – 50% в 2023 году (55% в 2022, 53% в 2021) обусловлены сложностью самого материала, проверяемого в задании. Очевидно, что необходимо скорректировать подходы к изучению данных тем, начиная с начальной школы.

По блоку заданий раздела «Пунктуация» стабильно хорошие результаты наблюдаются при выполнении задания 17 (постановка запятых в предложениях с обособленными членами) – 82% в 2023 году (86% в 2022, 77% в 2021). Педагоги систематически работают над формированием у учащихся умения проводить анализ синтаксических явлений и фактов. Возможно, на успешность выполнения задания повлияло и то, что задание на комплексный синтаксический анализ включено в структуру ОГЭ по русскому языку.

Постепенно снижается процент выполнения задания 18 (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения) – 68% в 2023 году (74% в 2022, 79% в 2021), что демонстрирует сложности в разграничении вводных конструкций и членов предложения, а также распространенных обращений, особенно в поэтических текстах.

Низкий процент выполнения задания 16 (знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами) в течение двух лет – 55% в 2023 году (52% в 2022, 88% в 2021) (после изменения формулировки и дополнения содержания предъявляемого материала) говорит о недостаточном уровне отработки представленных тем, особенно в части определения грамматических основ односоставных предложений.

Отрицательная динамика наблюдается при анализе результатов выполнения задания 20 (постановка запятых в предложении с разными видами связи) – 59% в 2023 (67% в 2022, 59% в 2021). Причины отрицательных

изменений можно объяснить недостаточной практикой анализа конструкций с разными видами связи на уроках и комплексным характером задания. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру сложного предложения с разными видами связи, а значит, применить все те умения, которые уже демонстрировались на материале других заданий по пунктуации.

Отрицательная динамика наблюдается при выполнении задания 19 (знаки препинания в сложноподчиненном предложении) – 75% в 2023 году (81% в 2022, 88% в 2021). Статистические данные позволяют констатировать факт недостаточно глубокой проработки на уроках русского языка трудных тем синтаксиса в части анализа СПП с однородными придаточными предложениями, особенно в случаях пропуска средства связи в одной из придаточных частей.

Самый низкий процент наблюдается при выполнении задания 21 (пунктуационный анализ текста) – 34% в 2023 (34% в 2022, 53% в 2021), что говорит о действительной сложности материала, недостаточном внимании к синтаксическому анализу предложений всех типов и видов, низкой сформированности у учащихся умений классификации.

По блоку «Языковые нормы» достаточно высокий и стабильный процент можно наблюдать при выполнении задания 7 (морфологические нормы) – 86% в 2023 году (92% в 2022, 77% в 2021) и задания 8 (синтаксические нормы) – 81% в 2023 году (76% в 2022, 80% в 2021). Хороший результат говорит о систематической работе педагогов с грамматическими нормами языка.

Рост процента выполнения задания 5 (лексические нормы) – 81% в 2023 году (72% в 2022, 69% в 2021) свидетельствует о системном подходе к работе с паронимами на протяжении всего периода обучения с использованием материалов ФИПИ и обновленного словарика паронимов.

Снижение результатов выполнения задания 4 (орфоэпические нормы – постановка ударения) (71% в 2023, 82% в 2022, 66% в 2021) можно отчасти объяснить изменением формата, а также недостаточной практикой работы с заданием в новом виде.

После значительного роста наблюдается не менее резкое падение процента выполнения задания 6 (лексические нормы – употребление слов в лексической сочетаемости) – 77% в 2023 году (95% в 2022, 83% в 2021). Это объясняется, вероятно, недостаточным уровнем развития речи, бедностью словарного запаса учащихся, которые нестабильно выполняют задание в зависимости от предложенного материала. Гораздо хуже выпускники справляются с заданием «замените неверно употребленное слово».

По блоку «Речеведение. Текст» стабильно высокие результаты демонстрируют выпускники на материале задания 24 (лексическое значение слова, синонимы, антонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению) – 83% в 2023 году (79% в 2022, 73% в 2021), что свидетельствует о хорошем уровне владения учащимися данным языковым материалом, изучение которого последовательно проходит по всем уровням обучения. Также указанный материал представлен в заданиях ОГЭ по русскому языку.

Задание 3 (стилистический анализ текста) выполнено в этом году успешнее, чем в прошлом, – 65% (59% в 2022, 86,94% в 2021), что объясняется особым вниманием педагогов к новому типу заданий.

Небольшое снижение процента выполнения задания 26 (основные изобразительно-выразительные средства русского языка) – 72% в 2023 году (73% в 2022, 80% в 2021) связано, вероятно, с изменением системы его оценивания.

Отрицательная динамика видна при анализе результатов выполнения задания 22 (смысловая и композиционная целостность текста) – 68% в 2023 году (78% в 2022, 61% в 2021). На основе анализа результатов выполнения заданий по речеведению можно сделать вывод о недостаточном внимании педагогов к изучению текста как речевого произведения. Практика показывает, что умения смыслового чтения у участников ЕГЭ недостаточно сформированы. В современных условиях организации учебного процесса требуется планомерная работа по развитию всех компонентов функциональной грамотности обучающихся, одним из которых является читательская грамотность.

Выпускники демонстрируют нестабильные результаты и испытывают трудности при выполнении задания 23 (функционально-смысловые типы речи) – 57% в 2023 году (67% в 2022, 44% в 2021). Причина сложности определения элементов функциональных стилей заключается в том, что в процессе изучения типов речи в школе обучающиеся имеют дело, как правило, с адаптированными текстами, пишут сочинения так называемых школьных жанров, в которых требуется выдерживать структуру того или иного типа речи (рассуждение, описание, повествование). Между тем в реальных текстах оказывается сложно выделить только один тип речи, в них содержатся элементы разных типов с преобладанием одного.

Низкий результат наблюдается при выполнении задания 25 (логико-смысловые отношения между предложениями текста) – 44% в 2023 году (49% в 2022, 49% в 2021). Изучение и сознательное применение средств связи разных уровней языка требует пристального внимания со стороны учителей русского языка.

Стабильно высокие результаты показывают выпускники при выполнении задания 27. Статистические данные показывают, что коммуникативные умения, уровень сформированности которых проверяет творческое задание 27, у участников ЕГЭ по русскому языку в Кировской области в целом сформированы на достаточном уровне.

С определением проблемы исходного текста справились 99% выпускников (99% в 2022 году, 99% в 2021 году). Но, определяя проблему текста, некоторые выпускники не могут ее правильно сформулировать, допуская речевые и грамматические неточности в формулировке.

Процент выполнения по критерию К2 (комментарий к проблеме) тоже стабильно высокий – 85% (80% в 2022, 81% – в 2021). Заметна работа учителей и учеников в части анализа текста, повысился качественный уровень комментариев к выбранным в тексте эпизодам, более осознанно производится анализ смысловой связи.

Достаточно высокий результат выполнения заданий К3 и К4 также стабилен – 97% и 92% соответственно (97% и 93% в 2022, 2021). На уровне выше среднего сформированы умения композиционного построения текста К5 – 875% (87% в 2022 и 86% в 2021).

По критерию же К6 (точность и выразительность речи) результат ниже прошлогоднего – 72% (74% в 2022, 77% в 2021). Наблюдается снижение качества письменной речи выпускников, что подтверждается и результатами соответствующих заданий 1 части.

Если в оценке содержания сочинения мы видим стабильно высокие результаты, то в оценке орфографической и пунктуационной грамотности наблюдается их снижение. Процент выполнения задания 27 по критерию К7 (орфография) незначительно снизился – 77% (79% в 2022 и 80% в 2021). Прослеживается также снижение результата выполнения задания по критерию К8 (пунктуация) – 56% (59% в 2022 и 60% в 2021). Данные выводы подтверждаются и слабыми результатами выполнения ряда заданий по пунктуации в 1 части экзаменационной работы.

Подтверждается устойчивая отрицательная динамика владения учащимися речевыми нормами. Результат выполнения задания 27 по критериям К9 и К10 ниже результатов прошлых лет – 69% и 66% (70% и 71% в 2022 году и 70% и 72% в 2021 году).

Последние два критерия К11(этические нормы) и К12 (фактологическая точность) имеют стабильно высокий средний балл выполнения – 99% и 96% соответственно (99% и 97% соответственно в 2022 году и 99% и 98% в 2021).

Таким образом, результат выполнения 27 задания ЕГЭ по большинству критериев стабилен на протяжении 3 лет. Наблюдается снижение результатов в оценке речевых и пунктуационных норм.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку обусловлена уровнем сформированности метапредметных умений, навыков, способов деятельности обучающихся.

При выполнении большинства заданий 1 и 2 части ЕГЭ по русскому языку выпускники 2023 года продемонстрировали высокий, оптимальный или достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков: способность к решению практических задач, применение различных методов познания, умение работать с различными источниками информации, ориентироваться в собственном речевом высказывании на установленные нормы, классифицировать и анализировать языковые явления, выделять их структуру, владение навыками познавательной деятельности, владение языковыми средствами, умение формулировать оценочные суждения и обосновывать их, выражать свое отношение по морально-нравственным проблемам, владение навыками саморегуляции, самопроверки и коррекции.

Однако в ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов.

Перечислим такие задания для всех категорий учащихся: № 12, 16, 21, 25. Процент выполнения перечисленных заданий менее 55% и варьируется от 34%

до 55 %. При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий (как и в предыдущем году) уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 50%). В группе учеников, не преодолевших минимальный порог, ни один человек не справился с заданием. Выпускники должны продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить умение строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

Задание 16 базового уровня сложности в 2023 году было выполнено примерно на уровне прошлого года: средний процент выполнения задания – 55% против 52%. В группе не набравших минимальный балл – 8% выполнения. Обучающиеся должны были провести анализ синтаксических единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления, найти одинаковые предложения, в которых ставится только одна запятая. Несформированными у учеников оказались умения по объединению языковых единиц в группы по определенным признакам.

В задании повышенного уровня 21 можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 34%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с двоеточием. В группе не преодолевших минимальный балл результат составил 0,0%, в группе от минимального до 60 б. – 8%, в группе от 61 до 80 б. – 24%. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть двоеточие. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать расстановку двоеточия по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Задание 25 (средства связи предложений в тексте) также смогли выполнить лишь 44% выпускников). 0% – результат участников, не преодолевших минимальный порог, 15% – участников с баллами до 60. Данный результат связан с несформированностью таких умений, как выявление и характеристика существенных признаков языковых единиц, языковых явлений и процессов, установление существенных признаков классификации языковых единиц (явлений), классификация языковых единиц по существенному признаку, выявление причинно-следственных связей при изучении языковых процессов,

формулирование выводов, составление алгоритма действий, использование его для решения учебных задач.

На успешное выполнение задания 27 по критериям К1-К4 (умение находить и формулировать проблему текста, комментировать ее, определять авторскую позицию и формулировать собственную) влияют следующие метапредметные навыки, которые сформированы у выпускников на достаточном уровне: умение ориентироваться в информационных источниках, текстах разной стилевой принадлежности (публицистические, художественные, смешанного типа), умение внимательно читать текст, критически оценивать и интерпретировать информацию, выделять главное в прочитанном, выбирать логически связанный с проблемой материал из текста, пояснять его, понимать авторскую позицию, выстраивать композиционно законченное собственное суждение, собственный текст, формулировать собственную точку зрения и аргументировать ее, отбирая нужную фоновую информацию, делать выводы.

Более низкий результат выполнения задания по критериям К8, К9 и К10 (пунктуационные, грамматические и речевые нормы – в диапазоне от 56% до 69%) свидетельствует о недостаточной сформированности следующих метапредметных навыков: умение адекватно использовать языковые средства, анализировать синтаксические явления, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, умение видеть ошибки и корректировать написанное. Нужно обратить внимание на то, что, выделяя проблему, выпускники не всегда могут грамотно ее сформулировать, допуская речевые и грамматические ошибки, демонстрируя недостаточный словарный запас.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий

Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2023 году свидетельствуют о стабильно оптимальном уровне подготовки обучающихся средней школы, о сохранении традиций в преподавании, о пристальном внимании к обучающей функции урока, об эффективном освоении инноваций в практике преподавания русского языка. Высокий результат объясняется и тем, что учителя в подготовке выпускников используют наработанный опыт и учитывают предыдущие ошибки, знакомятся с методической литературой и рекомендациями ФИПИ, участвуют в вебинарах, посещают курсы ИРО.

В рекомендациях 2022 года шла речь об использовании цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ в практике подготовки к сдаче ЕГЭ. Было рекомендовано максимально задействовать ресурсы современной системы образования, так как только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ. Положительная динамика выполнения ряда заданий ЕГЭ 2023 года свидетельствует о верно выбранном направлении в подготовке к единому государственному экзамену.

Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2022 году оказались следующие задания тестовой части: задание 10, задание 12, задание 16, задание

21, задание 23 и задание 25. В рекомендациях были предложены конкретные методики обучения школьников выполнению данных заданий.

В результате наблюдается повышение процента выполнения задания 10 (правописание приставок). Если в 2021 году средний процент составил 61%, в 2022 снизился до 56%, то в 2023 году повысился до 60%. Наметилась положительная динамика выполнения задания 16 (знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами – 55% в 2023 году (52% в 2022, 88% в 2021). Педагоги больше внимания уделяют отработке данного вида заданий.

По результатам анализа ЕГЭ 2022 педагогам были даны рекомендации увеличить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка: организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривать текстоведческий анализ, при работе с текстом учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. В связи с этим в оценке содержания сочинения мы видим стабильно высокие результаты в умении экзаменуемых составлять собственный текст, находить проблему, приводить примеры-иллюстрации, формулировать авторскую и собственную позицию, демонстрировать активный словарный запас и разнообразие грамматических конструкций.

Кроме того, обращение внимания на критерий К4 способствовало снижению использования литературных примеров и примеров из личной жизни в аргументации собственной позиции.

Педагоги области пока не выработали определенную стратегию работы над самыми распространенными орфографическими, пунктуационными и речевыми ошибками, которые встречаются каждый год в экзаменационных работах выпускников, о чем свидетельствует незначительное снижение среднего процента выполнения по критериям К7, К8, К9 и К10 сочинения. Между тем задания тестовой части по орфографии, пунктуации, грамматическим нормам участники ЕГЭ выполняют в целом достаточно успешно.

Самыми проблемными заданиями для обучающихся по-прежнему остаются задания, связанные с орфографическим и пунктуационным анализом текста и тестовых заданий, а также задания на соблюдение грамматических и речевых норм. Это говорит о необходимости совершенствования системы работы в этой области и выработке определенной стратегии, нацеленной на повышение результатов по данным критериям. По-прежнему существует разрыв между результатами теоретической части (тесты) и практической работой (сочинение) в ЕГЭ. Умение применять правила при решении тестовых заданий не всегда повторяется себя при написании творческой части. Увлекаясь содержанием, выпускники часто не видят «ошибкоопасные» места в сочинении и допускают ошибки даже там, где могут применить соответствующее правило.

Необходимо обратить внимание на то, что ежегодно можно наблюдать несоответствие между успешным выполнением заданий тестовой части по разделу «Пунктуация» и недостаточным уровнем подготовки по критерию,

оценивающему самостоятельное использование правил постановки знаков препинания в собственной письменной речи, что свидетельствует об отсутствии у большинства выпускников умений сознательного применения изученных пунктограмм вследствие недостаточного речевого опыта.

Ежегодный анализ в динамике, который осуществляется в регионе, позволяет улучшать показатели по выполнению заданий ЕГЭ. В области осуществляется системная и планомерная работа по повышению качества образования.

По итогам анализа результатов 2022 года специалистам муниципальной методической службы было рекомендовано выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов тех муниципалитетов, где имеются проблемы, изучить в муниципалитете результаты ЕГЭ по русскому языку в целом и в районе (городе) в частности, организовать круглые столы по обмену опытом подготовки обучающихся, а также с целью получения оперативной информации по вопросам эффективной подготовки обучающихся к ГИА обеспечить участие учителей муниципалитета в областных семинарах, специализированных семинарах-практикумах по подготовке школьников к ЕГЭ, областных конференциях.

На августовских заседаниях окружных методических объединений учителей-предметников были обсуждены результаты ЕГЭ текущего учебного года, состоялись круглые столы и мастер-классы, педагоги получили рекомендации по подготовке обучающихся к ГИА в следующем учебном году.

Методические мероприятия для учителей русского языка, проведенные в Кировской области в 2022-2023, способствовали повышению результатов ЕГЭ по ряду заданий, прежде всего связанных с различными видами анализа текста. Этим темам на фоне слабых показателей прошлого года было уделено особое внимание на курсах повышения квалификации, семинарах-практикумах, консультациях для учителей школ с низкими образовательными результатами. Можно отметить, что проведенная работа оказалась эффективной.

Большое значение для распространения рекомендаций, составленных по итогам анализа ЕГЭ, имеют курсы повышения квалификации. В январе и феврале 2023 года состоялись курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по учебным предметам на основе анализа оценочных процедур», на которых рассмотрены вопросы формирования текстовой компетенции обучающихся, комплексного анализа текста, обучения владениями нормами культуры речи, формирования коммуникативных умений при работе с текстом, обучения комментированию, выполнения заданий по культуре речи и речеведению, подготовке обучающихся к написанию сочинения с учетом критериев 2023 года.

В феврале организованы курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В ходе курсовой подготовки состоялось обсуждение проблем оценивания творческих работ обучающихся, критериальной проверки заданий с развернутым ответом.

В течение учебного года проходили адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование навыков смыслового чтения и работы с текстом обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Методические основы обучения школьников владению нормами культуры речи», «Критерии оценивания развернутых ответов обучающихся».

С целью координации деятельности окружных, районных и школьных методических объединений в 2022-2023 учебном году состоялось два заседания областного методического объединения, на каждом из которых были рассмотрены вопросы государственной итоговой аттестации обучающихся. В апреле прошло заседание по теме «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор повышения качества образования», в июне – «Стратегические цели и актуальные задачи обновления содержания и повышения качества образования».

В 2022-2023 учебном году продолжил свою деятельность профильный ресурсный центр министерства образования Кировской области – КОГАОУ «Вятская гуманитарная гимназия с углубленным изучением английского языка». Данная образовательная организация по отношению к государственным и муниципальным общеобразовательным организациям, входящим в состав профильного объединения, выступает в качестве образовательного и методического центра по учебным предметам «Русский язык», «Литература», «Иностранный язык». Цель деятельности профильного центра – содействие созданию условий для получения качественного образования независимо от места жительства обучающихся; развитие сети образовательных организаций, реализующих подготовку обучающихся по профильным программам среднего общего образования. Работа центра позволяет оказывать помощь педагогам, организовывать для них стажировки, проводить консультации для обучающихся, проживающих в отдаленных районах области, что способствует успешной сдаче ЕГЭ обучающимися, которые не имеют возможности проходить обучение в ведущих образовательных организациях региона.

Системная работа ведется в регионе с одаренными обучающимися, которые принимают участие в разных этапах Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку: в образовательных организациях области выделяются часы для подготовки участников ВсОШ, на базе КОГАОУ ДО «Центр дополнительного образования одаренных школьников» проходят ежегодные учебно-тренировочные сборы. Несмотря на то, что задания олимпиад по русскому языку не соотносятся с содержанием ЕГЭ, являются более сложными и творческими, обучающиеся с повышенной мотивацией к изучению русского языка впоследствии демонстрируют на ЕГЭ самые высокие результаты, набирая не менее 90 тестовых баллов.

Можно сделать вывод о том, что положительная динамика результатов ЕГЭ по русскому языку обусловлена слаженной работой педагогов в рамках методических объединений различного уровня, активным участием в предлагаемых мероприятиях.

Рекомендации для педагогов образовательных организаций Кировской области по совершенствованию методики преподавания учебного предмета «Русский язык»

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку способствует систематизации и интенсификации образовательного процесса, предусматривающего комплексную подготовку к ГИА, и позволяет дать определенные рекомендации для системы образования в регионе.

С целью совершенствования организации и методики преподавания предмета в регионе руководителям и педагогам образовательных организаций всех типов предлагаются следующие рекомендации:

1. На этапе подготовки к ЕГЭ в 10-11 классе последовательно систематизировать и углублять знания основных разделов языкознания. Для повышения орфографической грамотности следует уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Больше внимания также необходимо уделять структурно-семантическим особенностям простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Важно повышать уровень пунктуационной грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

2. Максимально полно использовать ресурсы официального сайта Федерального института педагогических измерений (www.fipi.ru), что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ОГЭ и ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 года, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ. Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. В данном банке содержатся задания тестового характера по представленным в КИМах разделам современного русского языка, задания, направленные на информационную переработку текстов различных стилей и жанров, а также тексты для письменных заданий ОГЭ по русскому языку.

По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2023 года. Безусловно, решение и анализ

данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Большую помощь выпускникам окажут специальные видеоконсультации разработчиков контрольно-измерительных материалов, которые можно найти во вкладке «Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ». В 2023 году по данной вкладке выложены систематизированные по разделам обширные рекомендации для обучающихся. В материалах по подготовке к ЕГЭ анализируются умения, которыми должны обладать выпускники по каждой теме (фонетика, грамматика и пр.), разбираются типичные ошибки, представлены орфоэпический словник и словарь паронимов, знание которых необходимо для выполнения определенных заданий тестовой части.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

3. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др. К сожалению, чаще всего педагоги ограничиваются ресурсами сайта Решу ЕГЭ, на котором ежемесячно размещаются варианты ЕГЭ, придуманные разработчиками сайта. Важно понимать, что данные варианты облегченные и никогда не будут использоваться в настоящих контрольно-измерительных материалах, которые будут предложены участникам ЕГЭ. Количество прорешенных на этапе подготовки вариантов, взятых с сайтов или из учебных пособий, не может быть прямо пропорционально баллам, которые выпускник получит на реальном экзамене, о чем часто учителя не задумываются. Во многих образовательных организациях региона подготовка к ЕГЭ ограничивается выполнением как можно большего количества примерных вариантов. Между тем следует максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

4. Наиболее сложными для участников ЕГЭ в 2023 году оказались следующие задания тестовой части: задание 12, задание 16, задание 20, задание 21 и задание 25. Предлагаем конкретные методики обучения школьников выполнению данных заданий.

Задание 12 проверяет у выпускников орфографическое умение выбора верного написания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. От участника требуется указать варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква.

При объяснении причин затруднений школьников при выборе условий орфограмм в окончаниях глаголов и суффиксах причастий следует вести речь о том, что для верного ответа выпускнику необходимо выстроить логическую

цепочку объяснения в каждом конкретном случае с учетом всех возможных исключений из правил, которых в данной орфографической теме много. При этом именно исключения чаще всего используются разработчиками при составлении заданий. В случае с данной орфограммой существует много факторов, влияющих на выбор правильного ответа (определение спряжения глагола, вида и залога причастий, способы образования прилагательных и пр.), что требует умения анализировать представленные языковые факты одновременно на всех уровнях языка: фонетическом, лексическом, морфологическом, морфемном, словообразовательном и даже синтаксическом. Недостаточная сформированность предметных умений и, главные образом, метапредметных (таких, как синтез, обобщение, классификация и пр.) не позволяют грамотно проанализировать ряды слов, выпускники при выполнении задания предпочитают ориентироваться на «языковое чутье», которое у большинства недостаточно развито и не может быть обоснованием выбора в случаях многочисленных исключений. Для повышения уровня выполнения экзаменуемыми данного задания рекомендуется последовательно совершенствовать навыки орфографического анализа (тем более что на данный момент задание такого типа включено в ОГЭ по русскому языку), а также в ходе обучения школьников предмету в регионе уделять повышенное внимание изучению сложных случаев определения спряжения глагола. Речь идет об исключениях типа терпеть, видеть, ненавидеть и пр., а также о разноспрягаемых глаголах, определение спряжения которых не требуется в связи с ударным личным окончанием. Рекомендуется обучить школьников поступательному последовательному алгоритму определения написания суффикса причастий. К сожалению, в современном школьном преподавании русского языка превалирует обоснование причастия как самостоятельной части речи, что не соответствует происхождению и историческому развитию причастия, а также делает правила его правописания формальными. К сожалению, при изучении правила правописания суффиксов причастий обучающимся часто предлагают выучить их наизусть, не отрабатывая на практике условия выбора суффиксов.

При определении формообразующего суффикса причастия нужно исходить из производящей основы глагола того или иного спряжения, а также понимать, действительное или страдательное причастие. Но даже этого будет недостаточно для алгоритма действий. Самым большим упущением учителей русского языка является отсутствие практической работы с двумя основами глагола. Этот материал в школе совсем не изучается, так как в основной школе представляется трудным и неважным. Между тем глагол имеет самую большую парадигму форм, для правильного написания которых нужно четко понимать, от какой основы (настоящего времени или инфинитива) образуется нужная форма глагола, в контексте задания 12 такой формой выступают действительные и страдательные причастия настоящего и прошедшего времени. Только при соблюдении совокупности описанных условий может быть действенным механизм определения верного выбора гласной в суффиксе причастия.

Задание 16 (постановка запятых в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами) предполагает комплексный анализ

предложения. От участника требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Трудности, возникающие у школьников при выполнении данного задания можно объяснить тем фактом, что в содержании задания аккумулируются все синтаксические особенности данных предложений. Чтобы успешно выполнить задание, нужно последовательно проанализировать структуру предложения, уметь соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой. Здесь экзаменуемым могут встретиться и простые осложнённые предложения, и сложносочиненные предложения, таким образом, задание имеет комплексный характер. В целях улучшения показателей по заданию 16 рекомендуется познакомить старшеклассников с конструкциями, в которых в «определительный» контакт вступают прилагательное и причастный оборот.

Задание 20 (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями) также ориентировано на комплексный анализ предложения. В задании требуется расставить знаки препинания, указать цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые). Чтобы выполнить данное задание, обучающимся нужно проанализировать структуру предложения, выделив простые предложения в составе сложного, виды связи между частями. Трудности, как правило, возникают у школьников, не знающих правило постановки запятых при однородных придаточных.

Задание 21 представляет собой пунктуационный анализ текста. Участникам необходимо найти предложения, в которых пунктуационный знак (тире, двоеточие или запятая) ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Задание включает весь объем пунктуационных правил школьной программы. Важным фактором повышения качества выполнения задания 21 выступает появление задания, связанного с пунктуационным анализом, в ОГЭ по русскому языку, так как пунктуационному анализу текста нужно учить постоянно, на каждом уроке, оно требует не только знания правил пунктуации, но и аналитических навыков, умений выделять, сравнивать, систематизировать.

Экзаменуемые при выполнении заданий 21 должны осуществить комплекс аналитико-синтетических операций:

- выделить нужные предложения;
- проанализировать смысловое содержание и синтаксическую структуру выделенных предложений;
- классифицировать расстановку указанного в задании знака препинания по пунктуационному правилу (в каждом предложении произвести так называемую пунктуационную разметку);
- указать только те предложения, в которых указанный в задании знак препинания поставлен в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации.

При выполнении заданий 20 и 21 экзаменуемых часто подводит не столько незнание пунктуационных правил, сколько неумение соединять пунктуационный анализ и смысловой анализ. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способности не только опознавать

и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять те или иные синтаксические конструкции в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на них при решении разнообразных языковых задач.

Проведение пунктуационного анализа требует сложной аналитико-синтетической работы. Кроме того, для успешного выполнения пунктуационных заданий необходимо усвоение всего комплекса пунктуационных правил систематического курса русского языка.

«Проблемным» критерием при оценивании развернутых ответов на задание 27 следует признать критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

– обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);

– продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;

– более широко опираться на семантический подход;

– учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

Без сомнения, на формирование практической пунктуационной грамотности большое влияние сегодня оказывает агрессивная языковая среда, «беспунктуационное» письменное общение в Интернете и при помощи мобильной связи. Но тем более значимым является специально организованный процесс обучения на уроках русского языка, в котором важное место занимает знакомство школьников с образцами подлинной письменной речи, в основе которой лежат законы русской пунктуации.

Для повышения качества письменной речи необходимо в старших классах повышенное внимание уделить повторению соответствующих пунктуационных тем таким образом, чтобы языковой материал отрабатывался не только в репродуктивных или полупродуктивных формах, но и в активной продуктивной деятельности обучающихся (в деятельности по созданию собственных текстов).

Задание 25 предполагает выявление логико-смысловых отношений между предложениями. Участникам предлагается найти среди обозначенных предложений текста такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью определенных средств связи (союза, местоимений, форм слова, синонимов и т.д.). Для анализа могут быть предложены средства связи различных уровней языка: словообразовательные, лексические, грамматические.

Следует отметить, что в тематическом отношении задание 25 тесно связано с заданием 1, с которым выпускники в 2023 году справились достаточно успешно.

Частотными ошибками при выполнении задания 25 являлись следующие:

– неправильное определение самих языковых средств связи (неразличение личных и притяжательных местоимений, неразличение однокоренных слов и форм одного и того же слова и т.д.);

– неправильное определение слова или конструкции как средства связи (выбранные экзаменуемыми конструкции подходят под указанные языковые явления, но не являются средствами связи соседних предложений в тексте – устанавливают связь либо внутри предложения, либо на уровне текста, но не соседних предложений);

– ориентация только на часть указанных средств связи предложений в тексте;

– нарушение границ предложений в указанном диапазоне;

– выделение в качестве правильного ответа, помимо предложения, в котором присутствует искомое средство связи, дополнительного предложения, в котором нет нужного средства связи.

Анализ результатов выполнения задания 25 позволяет сделать вывод о том, что тема «Средства связи предложений в тексте» требует дальнейшего внимания со стороны педагогов, тем более что данная тема является основополагающей для развития логики письменных высказываний экзаменуемых (задание 27, критерий К5).

5. В целом выполнение заданий по работе с текстом представляет трудности для обучающихся и требует повышенного внимания со стороны педагогов. В обучении русскому языку необходимо увеличить коммуникативную и практическую направленности в преподавании русского языка. Педагогам всех учебных предметов необходимо организовывать на уроках работу с текстом, учить извлекать информацию, ранжировать ее по степени важности. На каждом уроке русского языка в соответствии с современными требованиями предусматривается текстоведческий анализа. Формирование текстовой компетенции обучающихся, изучение специфических тем речеведения (стили речи, типы речи, тема и проблема текста, выразительные средства, средства связи предложений) должны стать важнейшими вопросами для повторения при подготовке к ЕГЭ.

При работе с текстом педагогам можно рекомендовать учитывать принцип преемственности при обучении школьников основам смыслового чтения. Такие умения, как использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников (учебно-научных текстов, справочной литературы, средств массовой информации), являются метапредметными, то есть формируются в условиях единой образовательной среды в организации. Специфические предметные умения при работе с текстом (анализ языковых явлений и единиц речи) могут быть развиты только при наличии оптимального уровня сформированности вышеозначенных познавательных умений. Задачей педагогов образовательных организаций

является комплексная работа с текстами на уроках различного предметного содержания, что позволит обеспечить высокий уровень выполнения текстовых заданий в ЕГЭ не только по русскому языку, но и по всем другим предметам, поскольку в каждом из них предусмотрен анализ текстового материала (текст общественной тематики, лирического стихотворения, текст задачи и пр.).

6. Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения русского языка учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе – на работу по формированию предметных умений школьника. Большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

7. Особое внимание при изучении русского языка следует уделить метапредметным аспектам подготовки обучающихся.

Метапредметные результаты обучения так или иначе связаны с языковыми умениями школьников, формируемыми на уроках русского языка. Овладение русским языком способствует достижению таких познавательных и коммуникативных результатов ФГОС СОО, как:

- умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

При этом четкой привязки контролируемых метапредметных результатов к конкретным заданиям ЕГЭ по русскому языку не предполагается. Например, выполнение задания 3, направленного на работу с фрагментом словарной статьи, отражает все три перечисленных выше метапредметных результата. В частности, экзаменуемый:

- знакомится с аутентичной словарной статьей, иными словами, погружается в позицию другого участника общения;

- извлекает информацию из словарной статьи и текста-основы, работая как бы в ситуации множественного текста;

- формулирует собственный вывод, максимально задействовав предложенную контекстную информацию и привлекая свой жизненный, читательский и языковой опыт.

При выполнении большинства заданий 1 и 2 части ЕГЭ по русскому языку выпускники 2023 года продемонстрировали высокий, оптимальный или достаточный уровень сформированности метапредметных умений и навыков.

Однако в ряде заданий, помимо слабой предметной подготовки, выпускники или группы выпускников продемонстрировали низкий уровень достижения метапредметных результатов: строить логическую цепь рассуждений, использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания, классифицировать языковые единицы по определенным признакам, устанавливать существенные признаки классификации языковых единиц (явлений), анализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, устанавливать причинно-следственные связи, формулировать выводы, составлять алгоритм действий, использовать его для решения учебных задач, адекватно использовать языковые средства, самостоятельно пополнять свой словарный запас, анализировать собственный текст с точки зрения грамотного оформления, видеть ошибки и корректировать написанное.

Для более успешного достижения метапредметных результатов педагогам рекомендуется тщательно продумывать цель, задачи, содержание урока, разнообразить виды лингвистических заданий, организовать обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др. Работа со словарями должна, во-первых, иметь системный характер, во-вторых, логически встраиваться в изучаемый языковой и речевой материал, в-третьих, основываться на принципе организации деятельности обучающегося, в-четвертых, не только касаться аналитической работы, но и помогать школьникам в построении собственных текстов.

8. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях. Как правило, выпускники данной группы хорошо успевают не только по русскому языку, но и по другим учебным предметам. Так как русский язык выполняет надпредметную функцию в образовательном процессе, на нем происходит изучение всех предметов в школе, уровень владения русским языком определяет эффективность освоения разнообразного учебного материала. Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности этих обучающихся.

При работе с представителями второй группы (от 61 до 80 баллов) необходимо включать в уроки систематические тренинги по отработке орфограмм и пунктограмм, вызывающих наибольшие затруднения у

обучающихся, а также работу по развитию речи, анализ грамматических и речевых ошибок, их учить нужно рецензировать чужие сочинения, учить проверять их с точки зрения критериальной базы и корректировать собственные творческие работы. Особое внимание педагогу нужно уделить отработке умений речеведческого анализа текста, так как задания блока «Речеведение. Текст» представляют для них определенные трудности. Если применение правил орфографии и пунктуации заключается в использовании алгоритма, который обучающиеся данной группы, обладающие познавательной мотивацией, готовы выучить, то задания по речеведению не стандартизированы. Их выполнение требует творческого подхода, осознанного применения знаний по разделу, вдумчивого и внимательного чтения текста и задания к нему. Навыки смыслового чтения недостаточно сформированы у обучающихся данной группы, поэтому возникает острая необходимость в развитии их читательской грамотности.

Третью группу представляют обучающиеся с пониженной успеваемостью в результате их низких способностей или пониженной мотивации. Необходимо уделять особое внимание этим обучающимся, помогать им усваивать материал, для формирования орфографической и пунктуационной зоркости можно порекомендовать прием «списывание с грамотного текста», учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями–алгоритмами. Необходимо работать со словом, так как словарный запас у таких школьников беден. Можно порекомендовать и в старших классах ведение читательских дневников (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи).

Работа с обучающимися, которые оказались в группе не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многочисленное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма. Работа с этой группой требует большого терпения, так как продвижения и успехи этих детей чрезвычайно медленны. У слабоуспевающих учащихся значительно хуже развиты навыки выделения главного, самостоятельность мышления, навыки самоконтроля, ниже темп чтения и письма, часто проявляется отрицательное отношение к учению, нередко отсутствует сознательная дисциплина. Обучающимся нужно управлять, поддерживать их внимание при объяснении нового материала, замедлять темп объяснения в трудных местах, поощрять вопросы с их стороны при затруднении в усвоении.

9. На уровне методических объединений рекомендуется

- проанализировать результаты ЕГЭ по русскому языку в целом, в районе (муниципалитете), образовательной организации;
- на заседании методических объединений рассмотреть актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по русскому языку;
- организовать круглые столы, семинары по обмену опытом подготовки обучающихся.

С целью совершенствования подготовки выпускников к ЕГЭ по русскому языку муниципальным органам управления образования рекомендуется:

- изучить результаты ЕГЭ по русскому языку в целом и в районе (городе) в частности;

- выявить резервы по совершенствованию профессиональной компетентности педагогов;

- организовать круглые столы, семинары по обмену опытом подготовки обучающихся;

- обеспечить участие учителей муниципалитета в областных семинарах, специализированных семинарах-практикумах по подготовке школьников к ЕГЭ, областных конференциях, курсах повышения квалификации.

С учетом выявленных затруднений и ошибок выпускников для обсуждения на методических объединениях учителей русского языка и литературы всех уровней могут быть предложены следующие темы: «Функционально-смысловые типы речи. Стилистический анализ текста на уроках русского языка», «Методика совершенствования навыков правописания суффиксов и окончаний глаголов и причастий», «Комплексный анализ сложносочиненного и простого предложения с однородными членами на уроках русского языка», «Приемы обучения пунктуационному анализу текста», «Комплексный анализ предложения с разными видами связи на уроках русского языка», «Формирование коммуникативно-речевых умений обучающихся в ходе анализа и использования в речевой практике текстов смешанных типов речи», «Осуществление преемственности между основной и средней школой с позиций подготовки к ЕГЭ по русскому языку», «Способы и средства цепной и параллельной связи в тексте: с чем связаны трудности задания 25 ЕГЭ по русскому языку», «Критериальные подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом ЕГЭ по русскому языку», «Методические аспекты систематизации материала по основным содержательным разделам русского языка», «Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами учебных пособий ведущих издательств и интернет-ресурсов» и др.

В условиях недостаточного уровня сформированности умений обучающихся по работе с текстом большую помощь учителям-предметникам могут оказать семинары, круглые столы по вопросам специфики развития текстовой компетенции обучающихся, реализации текстоцентрического подхода в обучении русскому языку, формирования читательской грамотности школьников, методики речеведческого анализа текста.

Ежегодно ИРО Кировской области проводит для учителей русского языка и литературы курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по учебным предметам на основе анализа оценочных процедур», в рамках которых рассматриваются вопросы единых подходов к подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и оцениванию заданий с развернутым ответом. Программа составлена в соответствии с образовательными запросами и затруднениями педагогов и направлена на формирование у педагогов таких профессиональных умений, как использовать современные методы и приемы обучения русскому языку в старших классах в

целях эффективной подготовки к ЕГЭ, осуществлять объективный контроль образовательных результатов обучающихся старших классов на этапе подготовки к ЕГЭ, формировать у обучающихся умения в соответствии с уровнями языка и нормами речевого взаимодействия.

Меры методической поддержки по повышению качества подготовки обучающихся русскому языку в 2023-2024 учебном году на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

На основе рекомендаций планируется проведение следующих мероприятий (см. табл. 4). В рамках каждого мероприятия (семинары, курсы, конференции и т.д.) рассматриваются вопросы, выявленные как типичные затруднения и ошибки при выполнении ЕГЭ обучающимися Кировской области по русскому языку.

Таблица 4

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2023 г.	50-ая областная научно-практическая конференция учителей русского языка и литературы – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
2	Февраль 2024 г.	Областной семинар-практикум «Особенности подготовки школьников к государственной итоговой аттестации по русскому языку» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области». Будут рассмотрены результаты выполнения заданий ЕГЭ в 2023 году в регионе, вопросы критериального оценивания задания с развернутым ответом, формирования умений орфографического и пунктуационного анализа, типологической характеристики текста – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
3	Январь, февраль 2024	Курсы повышения квалификации «Повышение качества образовательных результатов по учебным предметам на основе анализа оценочных процедур», в рамках которых будут рассмотрены вопросы единых подходов к подготовке обучающихся в ЕГЭ по русскому языку и оцениванию заданий с развернутым ответом.	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО
4	Февраль 2024 г.	Курсы по подготовке председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Председатель и эксперты региональной предметной комиссии по русскому языку
5	Март 2024 г.	Заседание областного методического объединения учителей русского языка и литературы, русского родного языка и русской родной литературы «Объективное проведение оценочных процедур как ключевой фактор в повышении качества образования» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Члены областного методического объединения, представители муниципальных методических служб

6	Февраль – июнь 2024 г.	Всероссийский педагогический конкурс «Предметно-методическая олимпиада работников образовательных организаций» по направлению «Русский язык» – КОГОАУ ДПО «Институт развития образования Кировской области»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО
7	В течение 2023-2024 уч. года	Адресные консультации для учителей русского языка и литературы общеобразовательных организаций Кировской области по вопросам подготовки выпускников к ГИА-11 по темам «Формирование умений смыслового чтения и работы с текстом у обучающихся», «Обучение комментированию текста на уроках русского языка», «Развитие навыков осознанного владения пунктуационными нормами русского языка», «Комплексный анализ текста на уроках русского языка», «Формирование орфографической грамотности на уроках русского языка»	Учителя русского языка и литературы всех типов ОО, преподаватели филологических дисциплин системы СПО